



Beantwoording Technische vragen namens fractie BBB

Datum
27 augustus 2024

Onderwerp
Memo financiering HWBP 18 juli
2024 en bestuursvoorstel

Portefeuillehouder
Van Rijn

Bestuursvoorstel
BBV24.0307

Aanleiding

We lezen: "De periode 2030-2036 ligt te ver in de toekomst om de financiering van het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) op te nemen in de reguliere P&C-producten omdat deze niet verder dan vijf jaar vooruitblikken. Het is op dit moment dus niet mogelijk om tijdens de besluitvorming van de begroting of de voorjaarsnota de financiering van het HWBP vast te leggen."

Toch wordt er al gesproken over meerkosten en mede- financiering voor het waterschap Amstel, Gooi en Vecht in het HWBP. Daarnaast dat de beoogde 50 km versterking per jaar wordt nog niet gehaald en veel projecten vertragen ten opzichte van de planning.

Financiering van het nieuwe Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) 2030-2036 betekent voor AGV een extra jaarlijkse solidariteitsbijdrage van ca 13,7 miljoen euro. Ook voor de langere termijn worden verdere kostenstijging voorzien. De bijdrage was 18,5 miljoen euro. We hebben het dus over een verhoging van 42%

De fractie van BBB is dan ook benieuwd naar een overzicht van gezamenlijke projecten en de gevolgen van de vertragingen.

Vragen

1. Hoe worden de meerkosten gefinancierd?
Antwoord: dat moet nog worden bepaald. Op dit moment is er nog slechts sprake van een intentiebesluit, per 2030. Als het algemeen bestuur daar mee instemt en ook in Unieverband dit wordt besloten dan zal het moeten worden verwerkt in de door het AB vast te stellen begroting 2026-2030.
2. Welke gezamenlijke projecten zijn er?
Antwoord: Op de website van het HWBP zijn de overzichten terug te vinden van alle geprogrammeerde HWBP projecten ([Documenten | Hoogwaterbeschermingsprogramma \(hwbp.nl\)](#)). AGV heeft een relatief klein aantal kilometers primaire kering. Deze keringen zijn goedgekeurd in de beoordelingsronde. AGV heeft daarom geen HWBP-projecten.
3. Zijn er al cijfers bekend van tegen- of meevallers bij deze projecten?
Antwoord: Tegenvallers doen zich voor in de planning van projecten, waardoor de uitvoering van het programma vertraging dreigt op te lopen. De projecten blijven op zich gemiddeld wel binnen de vooraf opgestelde projectbegroting. De kosten van het HWBP lopen op doordat projecten ingewikkelder worden, de inflatie hoog is, en doordat het aantal te versterken dijktrajecten groter is dan aanvankelijk leek.

Voor AGV is deze vraag niet van toepassing, zie antwoord hierboven

Pagina
2 van 2

4. Er wordt gesproken over vertraging bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Welke risico's brengen deze vertragingen met zich mee.

Antwoord: het risico dat het totaal van primaire keringen in Nederland niet in 2050 voldoet aan de normen die we daarvoor landelijk hebben bepaald. Daardoor zou het overstromingsrisico hoger gaan uitvallen dan vooraf door het rijk als bovengrens is bepaald. Dit kan ook effecten hebben voor de waterveiligheid van het AGV beheergebied, omdat de effecten van een overstroming over de beheersgrens heen kunnen gaan.

5. Om ervoor te zorgen dat deze dijken de gevolgen van de klimaatverandering het hoofd kunnen bieden, worden ze 1 keer in de 2 jaar allemaal getest. Voldoet het Dagelijks Bestuur aan deze eis?

Antwoord: voor onze primaire keringen heeft AGV een wettelijke zorgplicht. AGV voldoet hier aan. Er is een vertaling gemaakt naar een Beheerplan waterkeringen AGV, waarin alle processen staan beschreven die gezamenlijk de waterveiligheid borgen. Daarbij gaat het om inspectie en toezicht, maar bijvoorbeeld ook over vergunningverlening en handhaving, databeheer, enz.

De eis om elke twee jaar te testen kunnen we als zodanig niet helemaal plaatsen. De keringen worden elke 12 jaar zeer uitgebreid beoordeeld. Daarnaast vindt op reguliere basis inspectie plaats.

6. Is het op basis van achterstanden bij de dijkversterkingen niet verstandig om de frequentie van het controleren op te voeren?

Antwoord: de primaire keringen van AGV voldoen aan de norm.

7. Dijken moeten aan een wettelijke norm voldoen. Als er eventueel schade ontstaat en blijkt dat de betreffende dijk niet aan de norm voldoet. Wie is dan verantwoordelijk voor de schade?

Antwoord: Dit is voor wat betreft AGV niet relevant, de primaire keringen van AGV voldoen aan de norm voor 2050.